

## **Informace pro klienty**

### **Úhrada za účast otce u porodu:**

Veřejná ochránkyně práv vydala zprávu, podle které stanovení jakýchkoli poplatků za účast otců u porodu je nezákonné. S tím je nutno souhlasit. Nesmí jít o "poplatek" (povinnost platit poplatky může stanovit jen zákon), ale o dohodu mezi otcem a poskytovatelem zdravotních služeb, podle které bude otci poskytnuta dohodnutá služba – umožnění účasti u porodu, včetně potřebné edukace a otec se zavazuje zaplatit dohodnutou úhradu za tuto službu. Výši úhrady by měl ekonom vykalkulovat v souladu se zákonem o cenách. Právo otce na účast u porodu zákon nestanoví, proto lze tuto účast podmínit dohodou a úhradou za poskytnuté služby nehrazené ze zdravotního pojištění.

### **Neodkladná zdravotní péče nezletilým a omezeně svéprávným:**

V těchto dnech byl medializován již třetí rozsudek Krajského soudu v Brně (když dva předchozí stejného znění byly odvolacím soudem zrušeny), podle kterého lékař ZZS neměl právo nuceně hospitalizovat novorozence hodinu po porodu a pokud tak učinil, musí být poskytnuta omluva a náhrada nemajetkové újmy. Soud vycházel z toho, že podle jeho stanoviska nešlo o neodkladnou péči a sám zdůraznil, že kdyby bylo dítě ohroženo, pak by byl postup lékaře v pořádku. Podle § 38 odstavec 4 písmeno b) zákona č. 372/2011 Sb. v platném znění lze bez souhlasu pacienta i zákonných zástupců poskytnout neodkladnou péči nezletilému nebo omezeně svéprávnému pacientovi, jde-li o zdravotní služby nezbytné k záchraně života nebo zamezení vážného poškození zdraví. Totéž platí, jde-li u těchto osob o podezření na týrání, zneužívání nebo zanedbávání.

### **Nálezy Ústavního soudu k postupu lege artis:**

Nález Ústavního soudu ze dne 26. srpna 2015 sp.zn. I. ÚS 3253/13 zdůrazňuje, že znalec nebo znalecký ústav musí mít před vypracováním znaleckého posudku úplné skutkové i odborné podklady, zejména ty, které jsou způsobilé ovlivnit jeho závěry. Nestane-li se tak, nebo nevypořádá-li se znalec s takovým důkazem, jde o podstatnou vadu řízení a porušení práva na spravedlivý proces. Mezi takové důkazy nepochybně patří i vyjádření lékařů, jejichž práci znalec hodnotí k posuzovanému případu, případně svědecké výpovědi dalších zdravotníků.

Nález Ústavního soudu ze dne 23. července 2013 sp.zn. I. ÚS 4457/12 publikovaný nyní v odborné literatuře zdůrazňuje, že pokud se v trestním řízení nepodaří odstranit rozpory mezi znaleckými posudky a pochybnosti o vině či nevině trestně stíhaného zdravotníka, je třeba vycházet ze zásady in dubio pro reo – v pochybnosti pro obviněného.

JUDr. Jan Mach